**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 21 июня 2021 г. N 09АП-31452/2021**

Дело N А40-8985/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июня 2021 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мухина С.М.,

судей Попова В.И., Яковлевой Л.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровым А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Роспотребнадзора по городу Москве на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2021 по делу N А40-8985/2021

по заявлению: общества с ограниченной ответственностью "Остин"

к Управлению Роспотребнадзора по городу Москве

о признании незаконным и отмене предписания,

в присутствии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021, принятым по настоящему делу, удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью "Остин" (заявитель, Общество) о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (заинтересованное лицо, Управление) от 22.10.2020 о проведении дополнительных санитарно - противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Не согласившись с принятым судом решением, Управление обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением и неправильным применением норм материального права.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Определение Девятого арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 14.05.2021 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 17.05.2021 в соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 122](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=1448&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1448%3Bindex%3D27&date=12.07.2021) АПК РФ. На основании указанной [нормы](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=1448&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100021&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1448%3Bindex%3D27&date=12.07.2021) стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В соответствии со [статьей 156](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101005&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100022&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101005%3Bindex%3D28&date=12.07.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке [статей 266](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101736&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D101736%3Bindex%3D29&date=12.07.2021), [268](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101742&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100023&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D101742%3Bindex%3D29&date=12.07.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22.10.2020 в период режима повышенной готовности, введенном [Указом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=MLAW&n=206671&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D30&date=12.07.2021) Мэра Москвы от 05.03.2020 N 12-УМ, с целью охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний COVID-2019 должностным лицом Управления руководствуясь нормами Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=357147&REFFIELD=134&REFDST=100024&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D30&date=12.07.2021) от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" было выдано Предписание о проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий (далее - Предписание).

В связи с тем, что особостью эпидсезона 2020-2021 являлась одновременная циркуляция вирусов в сочетании с вирусом новой коронавирусной инфекции COVID-19, что прогнозировало возможность формирования инфекции гриппозной этиологии, ООО "Остин" было предписано в срок до 02.11.2020 организовать проведение профилактической вакцинации против гриппа сотрудников организации с достижением не менее 75% охвата населения.

Считая, данное Предписание незаконным и необоснованным, ООО "Остин" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, с учетом положений [ст. ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=100024&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100024%3Bindex%3D33&date=12.07.2021), [198](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101243&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101243%3Bindex%3D33&date=12.07.2021), [200](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=372&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D372%3Bindex%3D33&date=12.07.2021) АПК РФ, а также с учетом совместного [постановления](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=315088&REFFIELD=134&REFDST=100027&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D33&date=12.07.2021) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ от 01.07.1996 N 6/8, правомерно исходил из нижеследующего.

В силу [ст. 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=357147&dst=100102&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100028&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100102%3Bindex%3D34&date=12.07.2021) Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) юридические лица обязаны в соответствии с осуществляемой ими деятельностью проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия.

Согласно [пункту 1 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=357147&dst=100190&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100029&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100190%3Bindex%3D35&date=12.07.2021) Закона N 52-ФЗ в перечень санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий включено, в том числе проведение профилактических прививок.

Как отмечено [пунктом 3 статьи 29](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=357147&dst=100192&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100192%3Bindex%3D36&date=12.07.2021) Закона N 52-ФЗ, такие мероприятия проводятся работодателями в обязательном порядке в соответствии с осуществляемой ими деятельностью, а также в случаях, предусмотренных [пунктом 2 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=357147&dst=178&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100030&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D178%3Bindex%3D36&date=12.07.2021) названного Закона.

В силу [части 2 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=357147&dst=178&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100031&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D178%3Bindex%3D37&date=12.07.2021) Закона N 52-ФЗ при выявлении нарушения санитарного законодательства, а также при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право давать гражданам и юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки.

Профилактические прививки гражданам для предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний проводятся в соответствии с Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&REFFIELD=134&REFDST=100032&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D38&date=12.07.2021) от 17.09.1998 N 157-ФЗ "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (далее - Закон N 157-ФЗ, Закон об иммунопрофилактике инфекционных болезней).

Прививки по эпидемиологическим показаниям проводятся при угрозе возникновения инфекционных заболеваний. Решение о проведении таких прививок принимают главный государственный санитарный врач Российской Федерации, главные государственные санитарные врачи субъектов Российской Федерации [(статья 10)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&dst=100074&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100074%3Bindex%3D39&date=12.07.2021).

Согласно [Постановлению](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=358555&REFFIELD=134&REFDST=100034&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D40&date=12.07.2021) Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 13.07.2020 N 20 "О мероприятиях по профилактике гриппа и острых респираторных вирусных инфекций, в том числе новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в эпидемиологическом сезоне 2020 - 2021 годов", на которое ссылается Управление в обоснование Предписания, руководителям организаций рекомендовано: - обеспечить контроль температуры тела работников перед допуском их на рабочие места и в течение рабочего дня (по показаниям), с применением аппаратов для измерения температуры тела бесконтактным (электронные, инфракрасные термометры, переносные тепловизоры) или контактным способом с обязательным отстранением от нахождения на рабочем месте лиц с повышенной температурой тела и с признаками инфекционного заболевания; - обеспечить иммунизацию сотрудников против гриппа.

Принять меры по недопущению переохлаждения лиц, работающих на открытом воздухе в зимний период, обеспечив наличие помещений для обогрева и приема пищи, а также соблюдение оптимального температурного режима в помещениях.

В период эпидемического сезона по гриппу и острым респираторным вирусным инфекциям: а) принять меры по недопущению к работе лиц, больных острыми респираторными вирусными инфекциями; б) обеспечить сотрудников, работающих с населением, средствами индивидуальной защиты органов дыхания (медицинскими масками, респираторами, перчатками).

Данное Предписание в отношении Заявителя носит рекомендательный характер, как прямо следует из его текста.

Предписание не содержит обязанности работодателей обеспечить охват иммунизацией не менее 75% работников.

Судом установлено, что Обществом было организовано проведение вакцинации работников, вместе с тем, Общество не имеет права принудить работников пройти профилактическую вакцинацию против гриппа.

Также, из заявления следует что Общество не осуществляет работ включенных в [Перечень](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=173364&dst=100008&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100008%3Bindex%3D46&date=12.07.2021) работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок (утв. постановлением Правительства РФ от 15.07.1999 N 825), таким образом, положение [абз. 3 п. 2 ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&dst=19&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D19%3Bindex%3D46&date=12.07.2021) ФЗ от 17.09.1998 N 157 об отстранении работников от работы в связи с отсутствием у них профилактических прививок не допустимо.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что Общество сделало все возможное для обеспечения профилактической вакцинации своих сотрудников против гриппа, но при этом не может обеспечить охват 75% вакцинации работников в связи с их волеизъявлением.

[Статьей 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&dst=24&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D24%3Bindex%3D48&date=12.07.2021) Закона N 157-ФЗ предусмотрен национальный календарь профилактических прививок.

[Статьей 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&dst=100078&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100043&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100078%3Bindex%3D49&date=12.07.2021) указанного Закона установлены требования к проведению профилактических прививок, в частности, предусмотрено, что прививки проводятся гражданам в государственных, муниципальных или частных организациях здравоохранения либо гражданами, занимающимися частной медицинской практикой, при наличии лицензий на медицинскую деятельность; профилактические прививки проводятся с согласия граждан, родителей или иных законных представителей несовершеннолетних и граждан, признанных недееспособными в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [СП 3.1.2.3117-13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=161638&dst=100012&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100044&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100012%3Bindex%3D50&date=12.07.2021) "Профилактика гриппа и других острых респираторных вирусных инфекций", утвержденным Постановлением Врио Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.11.2013 N 63 (далее - Правила), на которые имеется ссылка в оспариваемом Предписании, указанные Санитарные правила устанавливают требования к комплексу организационных, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, проведение которых направлено на предупреждение возникновения и распространения заболеваний гриппом и острыми респираторными вирусными инфекциями.

Круг обязанностей по осуществлению мероприятий по профилактике распространения гриппа и ОРВИ установлен [разделом 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=161638&dst=100084&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100045&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100084%3Bindex%3D51&date=12.07.2021) Правил, согласно которого руководителями прочих организаций, к которым относится Заявитель, организуется проведение профилактических прививок против гриппа сотрудникам в соответствии с действующими нормативными правовыми документами.

Согласно указанных [правил](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=161638&dst=100013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100046&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100013%3Bindex%3D52&date=12.07.2021), определение численности контингентов, подлежащих ежегодной иммунизации против гриппа, осуществляют медицинские организации, которые согласуют планы профилактических прививок и заявку на вакцину с территориальными органами, уполномоченными осуществлять федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

При этом, с учетом рекомендаций Всемирной организации здравоохранения охват прививками против гриппа в группах риска должен быть не менее 75%; охват прививками против гриппа населения в целом по стране и по субъектам Российской Федерации в отдельности - не менее 25%.

Таким образом, требование Предписания об обеспечении проведения вакцинации работников с достижением 75% охвата вакцинацией не соответствует действующим нормативным актам, регулирующим порядок осуществления вакцинации населения.

Более того, заявитель не относится к организациям, работники которых подлежат обязательной вакцинации, перечень которых установлен действующими нормативными актами.

[Перечень](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=173364&dst=100008&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100008%3Bindex%3D56&date=12.07.2021) работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти ([ч. 2 ст. 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&dst=100052&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100050&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100052%3Bindex%3D56&date=12.07.2021) Закона 157-ФЗ).

Работы, выполняемые в организации Заявителя, в указанный [перечень](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=173364&dst=100008&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100051&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100008%3Bindex%3D57&date=12.07.2021) не входят.

В соответствии с Национальным календарем профилактических прививок, к которым относятся образовательные и медицинские организации, а также организации транспорта и коммунальной сферы.

Таким образом, обязанность Заявителя проводить в обязательном порядке профилактические прививки против гриппа законодательством не предусмотрена.

Сам Заявитель не является субъектом, полномочным проводить профилактические прививки, так как в силу положений [части 1 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&dst=100162&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100054&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100162%3Bindex%3D60&date=12.07.2021) Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" профилактические прививки проводятся гражданам в медицинских организациях при наличии у таких организаций лицензий на медицинскую деятельность.

В соответствии с [частью 2 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&dst=100163&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100055&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100163%3Bindex%3D61&date=12.07.2021) Закона об иммунопрофилактике инфекционных болезней профилактические прививки проводятся при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство гражданина, отказ от проведения профилактической прививки оформляется в медицинской организации, проводящей профилактические прививки населению.

Указанные документы будучи медицинскими хранятся в медицинской организации.

Согласно [части 1 статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370218&dst=100157&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100057&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100157%3Bindex%3D63&date=12.07.2021) Закона об иммунопрофилактике инфекционных болезней осуществление иммунопрофилактики обеспечивают федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять санитарно-эпидемиологический надзор, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения.

Заявитель к указанному перечню вышеназванных органов власти не относится. Перед проведением профилактической прививки лицу, подлежащему вакцинации, или его законному представителю разъясняется необходимость иммунопрофилактики инфекционных болезней, возможные поствакцинальные реакции и осложнения, а также последствия отказа от проведения профилактической прививки и оформляется информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство в соответствии с требованиями [статьи 20](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=356000&dst=100252&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100058&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100252%3Bindex%3D64&date=12.07.2021) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", которое также хранится в медицинской организации.

Положения действующего законодательства не предусматривают нахождение этих документов в распоряжении организации-работодателя, а также обязанности организации работодателя иметь в наличии данные сведения и копии таких медицинских документов.

Учитывая изложенное, в обязанность руководителей организаций не входит представление в Управление сведений о прививках на основании представленных сотрудниками документов либо представление документов, подтверждающих отсутствие необходимости в проведении прививок.

Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что заявителем были предприняты исчерпывающие меры по соблюдению норм и правил, установленных законодательством РФ.

Предписание, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Неопределенность и неисполнимость оспариваемого предписания является самостоятельным основанием для признания его недействительным.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что предписание Управления Роспотребнадзора по г. Москве от 22.10.2020 не отвечает критерию исполнимости.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных [ч. 4 ст. 270](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101767&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100066&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101767%3Bindex%3D72&date=12.07.2021) АПК РФ, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного, и руководствуясь [ст. ст. 266](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101736&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D101736%3Bindex%3D73&date=12.07.2021), [268](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101742&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D101742%3Bindex%3D73&date=12.07.2021), [269](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101751&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D101751%3Bindex%3D73&date=12.07.2021), [271](https://login.consultant.ru/link/?rnd=3E2B331773B429CCADF90F850FD3A921&req=doc&base=LAW&n=370274&dst=101776&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100067&REFDOC=2059216&REFBASE=MAPS&stat=refcode%3D21376%3Bdstident%3D101776%3Bindex%3D73&date=12.07.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021 по делу N А40-8985/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

С.М.МУХИН

Судьи

В.И.ПОПОВ

Л.Г.ЯКОВЛЕВА

------------------------------------------------------------------